

СЕКТОР ЗА НАБАВКЕ И ЦЕНТРАЛНА СТОВАРИШТА

11000 Београд, Немањина 6

nabavke.infra@srbrail.rs

Број: 24/2019 - 4211

Датум: 23.12.2019.године

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ број 1 ЈАВНА НАБАВКА ЕЛЕМЕНАТА ГОРЊЕГ СТРОЈА ПРУГА, У ОТВОРЕНОМ ПОСТУПКУ, БР. 76/2019

Потенцијални Понуђач је поставио питања и у целости их наводимо:

Питање 1:

Pitanje/nepravilnost 1:

U Vašoj konkursnoj dokumentaciji (str.1) navodite da se radi o javnoj nabavci broj 76/2019.

Na strani 2/81 Vaše konkursne dokumentacije navodite da se radi o javnoj nabavci broj 32/2019!?

Zahtevamo da u konkursnoj dokumentaciji uskladite broj predmetne javne nabavke, budući da nije moguće da jedna ista javna nabavka ima dva različita broja u istoj konkursnoj dokumentaciji.

Одговор Комисије:

Наручилац прихвата примедбу потенцијалног понуђача који је начинио техничку грешку тако да на другој страни предметне конкурсне документације уместо јавне набавке 32/2019 треба да стоји јавна набавка 76/2019.

Следе измене и допуне конкурсне документације.

Питање 2:

Pitanje/nepravilnost 2:

Predmet Vaše javne nabavke ste definisali kao javnu nabavku elemenata gornjeg stroja pruge. Na strani 3/81 Vaše konkursne dokumentacije (kao i u daljem tekstu-Tehnička specifikacija i sl.) navodite da se predmetna javna nabavka sastoji iz više različitih delova: vezice, tirfon, šina, skretnica i sl.

U daljem tekstu, u Vašim tehničkim specifikacijama, opisujete detaljnije ovaj predmet javne nabavke.

Ovim putem ukazujemo Naručiocu da se radi o SASVIM RAZLIČITIM elementima, koje NE MOŽE isporučiti samostalno niti jedan ponuđač! Naime, analizom navedene tehničke specifikacije ustanovili smo da se radi o delovima koji se

odnose na: šine, vezice, tirfon., skretnice i sl....koji se ne mogu nabavljati u jedinstvenom postupku javne nabavke!

Naime, članom 64. stav 4. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) je predviđeno da je istovrsna javna nabavka nabavka koja ima istu ili sličnu namenu, pri čemu isti ponuđači u odnosu na prirodu delatnosti koju obavljaju mogu da je ispune.

U konkretnom slučaju - nesporno je da navedene delove koje je Naručilac naveo u svojoj konkursnoj dokumentaciji u celini gledano NE MOGU predstavljati jedinstvenu nabavku.

Takođe, nesporno je da ovako oblikovanu javnu nabavku jedan ponuđač -samostalno- ne može izvršiti!

Članom 81. stav 6. ZJN je predviđeno da Naručilac ne može od grupe ponuđača da zahteva da se povezuju u određeni pravni oblik kako bi mogli da podnesu zajedničku ponudu.

Naručilac, iz svih gore opisanih razloga, prisiljava potencijalne ponuđače da se povezuju u grupu ponuđača, jer ne postoji ponuđač ne u Srbiji, nego ni u Evropi koji samostalno može ispuniti predmetnu javnu nabavku!

Konačno, Naručilac i prilikom definisanja dodatnih uslova (u pogledu poslovnog kapaciteta/referenci) jasno „razdvaja“ reference za: kolosečni materijal, šine tip 49E1, plastičnu vezicu za za šinu tip 49 i 60 i skretnice!

Iz svih iznetih razloga, predlažemo Naručiocu da izvrši izmenu svoje konkursne dokumentacije, te da predmetnu javnu nabavku ne sprovodi kao jedinstvenu, već da je podeli u nekoliko partija - posebnih istovrsnih celina. Takođe, predlažemo Naručiocu da minimalno formira sledeće partije (kao što je to učinio prilikom definisanja zahtevane reference):

- šine tip 49E1;**
- kolosečni materijal;**
- plastična vezica za šinu tip 49 i 60;**
- skretnice.**

Dakle, sasvim je jasno da se radi o delovima koji u celini NE predstavljaju jedinstvenu nabavku, te da se radi o veoma raznovrsnim elementima koje ne može ponuditi samo jedan ponuđač.

Podsećamo Naručioca da je dužan da u predmetnom postupku javne nabavke obezbedi konkurenciju među ponuđačima, te da jednako tretira sve ponuđače i obezbedi da se nabavka sprovede na najekonomičniji način. Ovakvim „konceptom“ nabavke Naručilac čini upravo suprotno; maksimalno ograničava konkurenciju među ponuđačima, pri čemu će, sve i da dobije neku ponudu, dobiti daleko nepovoljnije uslove/cenu nego ukoliko bi nabavku podelio u partije...Takođe, ovakvim „konceptom“ javne nabavke Naručilac sasvim izvesno krši i već citiranu odredbu člana 81. ZJN i primorava potencijalne ponuđače da se udružuju u grupu ponuđača.

Одговор Комсије:

Одговор 2:

Није тачан навод потенцијалног понуђача да наручилац у својој конкурсној документацији наводи: "Да се предметна јавна набавка састоји из више раздвојених делова"

Нигде у конкурсној документацији наручиоца предметне јавне набавке се не налази такав навод.

Позивање потенцијалног понуђача на члан 64, став 4 ЗЈН (који се односи на истоврсност предмета јавних набавки) управо иде у прилог наручиоцу због тога што је предметну јавну набавку формирао као јединствену, а не по партијама. Предмет јавне набавке су елементи горњег строја пруге, што значи да позиције из техничке спецификације имају исту намену, а при томе исти понуђачи који би нудили елементе горњег строја пруге могу да га испуне, јер је углавном и природа посла који обављавају. Закон о јавним набавкама даје само могућност наручиоцу да може јавну набавку формирати у више партија. Међутим, поштујући дефиницију истоврсних добара из члана 64 став 4 ЗЈН, наручилац сматра да је правилно поступио што ову јавну набавку није поделио у више партија, јер елементи горњег строја пруге јесу истоврсна добра. Осим тога, наручилац је предметну јавну набавку формирао као јединствену и као своју објективну потребу везану за организационе, функционалне и динамичке разлоге при реализацији посла приликом извођења радова на горњем строју пруге. Динамика радова и усклађеност и повезаност појединих радњи приликом извођења ових послова били би угрожени извођењем радова са већим бројем добављача који би, могуће је, различито поштовали уговорне обавезе, те би усклађивање са њима угрозило динамику и усклађеност послова приликом извођења радова на горњем строју пруге.

Нетачне су примедбе потенцијалног понуђача везане за примену члана 81 став 6 ЗЈН. Заједничка понуда је једна од могућности понуђача да испуне све услове из конкурсне документације. Заједничка понуда, у правном смислу, НЕ ПРЕДСТАВЉА повезивање више понуђача у одређени правни облик.

Потенцијални понуђач не може без доказа и испитивања тржишта унапред износити тврдњу да нико у Србији, нити у Европи не може самостално испунити услове предметне јавне набавке. И наручилац и потенцијални понуђач ће ту чињеницу моћи да утврде тек након истека рока за подношење понуда. Уосталом, наручилац нигде у конкурсној документацији не инсистира, нити фаворизује самосталну понуду, као ни било који други законски начин нуђења, јер је ствар понуђача на који ће начин понудити предметну јавну набавку како би задовољио услове из конкурсне документације.

Питање 3:

Pitanje/nepravilnost 3:

Naručilac u svojoj konkursnoj dokumentaciji (str.21/81) definiše da zahteva finansijski kapacitet:

„Ponuđač treba da raspolaže neophodnim finansijskim kapacitetom, odnosno potrebno je da je Ponuđač u prethodne 3 (tri) obračunske godine (2016, 2017 i 2018.) ostvario promet u minimalnom ukupnom iznosu od 500.000.000,00 dinara.“

Naručilac, u svojoj konkursnoj dokumentaciji, nije naveo koliko iznosi procenjena vrednost predmetne javne nabavke, te ne možemo znati da li je ovako definisani finansijski kapacitet u skladu sa odredbom člana 77. stav 2. tačka 1) ZJN.

Zahtevamo da Naručilac navede koliko iznosi procenjena vrednost javne nabavke, te da iznos zahtevanog finansijskog kapaciteta uskladi sa procenjenom vrednošću predmetne javne nabavke tj. sa odredbom člana 77. stav 2. tačka 1) ZJN.

Одговор Комсије:

Према члану 61, став 2, Закона о јавним набавкама наручилац нема обавезу да у конкурсној документацији објави процењену вредност јавне набавке. Он то мора учинити, према члану 104, став 1, тачка 3), тек у поступку отварања понуда. Наручилац овом приликом одговара заинтересованом понуђачу да је захтев везан за финансијски капацитет усклађен са чланом 77, став 2, тачка 1) ЗЈН, на чему потенцијални понуђач и инсистира.

Иако је План набавке за 2019. годину јавно доступан документ на интернет страници Наручиоца и Порталу јавних набавки, обавештавамо вас да је процењена вредност за ЈН 76/2019 - 250.000.000,00 динара без ПДВ-а

Питање 4:

Pitanje/nepravilnost 4:

Naručilac u svojoj konkursnoj dokumentaciji (str.22/81) definiše zahtevani poslovni kapacitet:

„Ponudač treba da raspolaze neophodnim poslovnim kapacitetom, odnosno potrebno je ponudač isporučivao u protekle 3 godine, do dana objavljivanja poziva za podnošenje ponuda:

- kolosečni materijal u vrednosti od 200.000.000,00 dinara (vezice DŽ-2 za šinu tip 49 i šinu tip 60, tirfon sa ravnom naležnom glavom 150mm DŽ12, vijak DŽ-3 sa navrtkom i sprava protiv bočnog pomeranja pragova-za betonske pragove).*
- šine tip 49E1 u vrednosti od 500.000.000,00 dinara*
- plastična vezica za šinu tip 49 i 60 u vrednosti od 15.000.000,00 dinara*
- skretnice u vrednosti od 10.000.000,00 dinara”*

U našem pitanju br.2 već smo ukazali na to da Naručilac ovu nabavku nezakonito realizuje kao jedinstvenu, iako je sasvim izvesno da istu jedan ponudač ne može realizovati samostalno.

Ovim dobijamo još jedan dokaz u prilog naših tvrdnji: zašto Naručilac, ukoliko već smatra da je u pitanju jedinstvena javna nabavka, istu razdvaja kod reference na 4 sasvim posebna dela (kolosečni materijal, šinu, plastičnu vezicu i skretnice)?

Da je ovo jedinstvena nabavka (kao što to Naručilac smatra) - ponudač bi imao jednu, jedinstvenu referencu za nešto što se npr. zove “elementi gornjeg stroja pruge” (kao što Naručilac i zove svoju javnu nabavku). Međutim budući da nigde i niko u svetu ne realizuje ovakvu “jedinstvenu” nabavku to niko i ne može dobiti jedinstvenu referencu! Naručilac sve to veoma dobro zna, ali se i pored toga ogлушава i na zakonske norme i na logiku u poslovanju, zbog koga će nesumnjivo trpeti štetne posledice.

Sve i da ovako definisana referenca nije besmislena, a nesumnjivo jeste, nejasno je na koji način ponuđači mogu pribaviti referencu za npr. kolosečni materijal u vrednosti od 200.000.000,00 dinara a koji mora sadržati: vezice DŽ-2 za šinu tip 49 i šinu tip 60, tirfon sa ravnom naležnom glavom 150mm DŽ12, vijak DŽ-3 sa navrtkom i sprava protiv bočnog pomeranja pragova-za betonske pragove)?

Šta ukoliko ponuđač ima zahtevnu referencu za kolosečni material, ali nema referencu za npr. Određenu vezicu? Ovakvim normiranjem naručilac prisiljava ponuđače da imaju referencu ne samo za kolosečni material, već isključivo za kolosečni material koji mora imati tačno određen "sastav". A to niko, odgovorno tvrdimo, ne može na ovakav način ispuniti, niti bi Kupci (kojima su ponuđači taj deo isporučivali) smeli da izadju ovako definisanu "referencu".

Dalje, zbog čega je za ova 4, ponavljamo, različita dela naručilac odredio i različitu vrednost reference? Zbog čega su ovako definisane vrednosti reference pojedinih delova? Ako je ovo jedinstvena nabavka (a već je sasvim jasno da nije)- zašto bi Naručilac odbijao nekoga koji ima referencu za npr. 3 dela, dok za jedan vrednosno ne ispunjava ovako definisanu referencu!? Sasvim besmisleno...

Konačno, Naručilac u zbiru zahteva referencu u iznosu od: 725.000.000,00 dinara. Kao što smo naveli u pitanju 3. – Naručilac u pogledu finansijskog kapaciteta zahteva promet u iznosu od: 500.000.000,00 dinara!? Dakle, niti su ovi iznosi "usklađeni", niti po našem mišljanju- imaju bilo kakve veze sa procenjenom vrednošću javne nabavke, te zahtevamo da Naručilac obelodani iznos procenjene vrednosti javne nabavke, kako bi na adekvatan način mogli da se uverimo u "opravdanost" ovakvih zahteva/dodatnih uslova Naručioca.

Zahtevamo da Naručilac izvrši izmenu svoje konkursne dokumentacije i referencu definiše isključivo kao jedinstvenu (budući da je i sam predmet javne nabavke "jedinstven"), te da uskladi vrednost zahtevanih referenci sa svojom procenjenom vrednošću.

Одговор Комсије:

Наручилац прихвата примедбу потенцијалног понуђача везану за пословни капацитет како је захтеван у конкурсној документацији. У том смислу наручилац ће прихватити сугестију потенцијалног понуђача и изменити конкурсну документацију. Пословни капацитет ће се односити на испуњеност услова везану за укупну вредност понуђених добара јавне набавке, а не према одређеним ставкама.

Што се тиче укупне вредности пословног капацитета (референце), он је примерен процењеној вредности јавне набавке и може бити већи од ње, а не треба га мешати са финансијским капацитетом, како то потенцијални понуђач у питању бр. 4 чини. Закон о јавним набавкама нигде не одређује горњу границу вредности испоручених добара у претходном периоду, али та вредност мора бити примерена процењеној вредности јавне набавке, што је у овом случају наручилац и испоштовао.

Следе измене и допуне конкурсне документације.

Питање 5:

Pitanje/nepravilnost 5:

Naručilac u svojoj konkursnoj dokumentaciji (str.22/81) definiše tehnički kapacitet i navodi:

"Ponudač treba da raspolaže neophodnim tehničkim kapacitetom, odnosno Ponudač u ponudi mora dostaviti potvrdu najmanje jedne železničke uprave članice UIC ili "Infrastrukture železnice Srbije" a.d. da je kolosečni materijal (vezice DŽ-2 za šinu tip 49 i šinu tip 60, tirfon sa ravnom naležnom glavom 150mm DŽ12, vijak DŽ3 sa navrtkom i sprava protiv bočnog pomeranja pragova-za betonske pragove) koji je predmet ove nabavke, ugrađivan i da funkcioniše bez primedbi na mreži te uprave.

- Ponudač treba da raspolaže neophodnim tehničkim kapacitetom, odnosno Ponudač u ponudi mora dostaviti potvrdu najmanje jedne železničke uprave članice UIC ili "Infrastrukture železnice Srbije" a.d. da su šine 49E1, koje su predmet ove nabavke, ugrađivani i da funkcionišu bez primedbi na mreži te uprave

- Ponudač treba da raspolaže neophodnim tehničkim kapacitetom, odnosno Ponudač u ponudi mora dostaviti potvrdu najmanje jedne železničke uprave članice UIC ili

"Infrastrukture železnice Srbije" a.d. da su plastične vezice ugrađivane na mreži pruga te uprave i da funkcionišu bez primedbi.

- Ponudač treba da raspolaže neophodnim tehničkim kapacitetom, odnosno Ponudač u ponudi mora dostaviti potvrdu najmanje jedne železničke uprave članice UIC ili "Infrastrukture železnice Srbije" a.d. da su skretnice montirane na drvenim pragovima ugrađivane na mreži pruga te uprave i da funkcionišu bez primedbi"

Na ovom mestu navodimo da je Naručilac ovakvim normiranjem, zapravo zahtevao "duplu" referencu; naime, ne samo da je neophodno da su potencijalni ponuđači isporučivali: kolosečni materijal, šine, plastične vezice i skretnice, već je neophodno da su iste isporučivane "najmanje jednoj železničkoj upravi članici UIC ili Naručiocu". Ovako definisan tzv."tehnički kapacitet" zapravo ne predstavlja tehnički, već poslovni kapacitet (tj.referencu), jer se radi o isporuci koja mora biti izvršena članici UIC (što jeste apsolutno deo poslovnog, a ne tehničkog kapaciteta).

Konačno, sam zahtev Naručioca je krajnje neprecizan- suštinski, Naručiocu bi trebalo da bude bitno da ponudene šine, skretnice... i sl. jesu ugrađivane i da funkcionišu u upotrebi kod članice UIC, a ne da je i sam ponudač koji učestvuje kod Naručioca vršio tu isporuku. Dakle, nejasno je da li se potvrda izdaje na Ponudača (koji npr. nije izvršio isporuku i ugradnju navedenih delova) ili na sam proizvod koji je isporučivan članici UIC? Naime, Naručilac zahteva potvrdu članice UIC da su navedeni delovi "ugrađivani i da funkcionišu bez primedbi..." S tim u vezi- moguće su različite situacije: da je ponudač samo isporučio delove, ali da nije vršio i ugradnju istih, da je proizvođač vršio isporuku (sa ili bez ugradnje) delova koje ponudač kod naručioca nudi i sl. Stoga, ostaje nejasno šta ovakvim zahtevom želi Naručilac!?

Ovo naročito što predmet ove javne nabavke nije i ugradnja navedenih delova (a Naručilac zahteva potvrdu za tzv."tehnički kapacitet" koji se odnosi i na ugradnju- koja nije predmet ove javne nabavke).

Zahtevamo da Naručilac izvrši odgovorajuća pojašnjenja i korekcije kod ovako definisanog uslova, u smislu toga da li se radi o poslovnom ili tehničkom kapacitetu, te da li se potvrda od članice UIC može odnositi i na proizvod koji je isporučivao neko drugi a ne ponudač.

Одговор Комсије:

Додатни услов – Технички капацитет, у Обрасцу 9а; 9б; 9в и 9г у Конкурсној документацији је тражено да се наведе произвођач одређеног елемента горњег строја пруге, чиме би Понуђач (уколико није и сам произвођач) доказао да су одређени елементи горњег строја – произвођача чије елементе горњег строја нуди - испоручивани, уграђивани и да функционишу без примедби на мрежи пруга чланице УИЦ која потврду издаје понуђачу, а у вези је са произвођачем елемената горњег строја пруга чије нуди. Овај услов је потребан како би Наручилац био сигуран у квалитет добара који се нуди.

Међународна железничка унија (УИЦ) је основана 1922. године, као непрофитабилно међународно струковно удружење, са седиштем у Паризу. Српске железнице су један од оснивача УИЦ-а.

УИЦ је међународна организација за сарадњу у области железничког сектора, чији су чланови интегрисане железничке компаније, железнички превозници и управљачи инфраструктуре, а чији су основни циљеви: остварење међународне железничке сарадње на глобалном и регионалним нивоима, представљање и промовисање интереса железничког сектора и подстицање синергије између различитих међународних организација и тела, реализовање и управљање пројектима/ активностима, укључујући истраживање, технички развој и иновације у мери у којој је то неопходно за релевантну област, израда и иновирање железничких стандарда, УИЦ објава (фиша) и правилника, који су неопходни за одвијање железничког саобраћаја, инфраструктурне компоненте и возна средства.

УИЦ своје активности спроводи преко стратешких тела која доносе одлуке (Генерална скупштина, Регионалне скупштине, Регионални управни одбори), техничких сектора, који нуде своје услуге кроз однос испоручилац/наручилац, и радних тела (форуми, платформе и специјалне групе), од којих је за „Инфраструктуру железнице Србије“ ад најзначајнији Форум за железнички систем (РСФ).

„Инфраструктура железнице Србије“ ад је пуноправни члан УИЦ-а од 7. децембра 2017. године. Учлањењем у УИЦ „Инфраструктура железнице Србије“ ад аутоматски постаје члан Групе железница Југоисточне Европе (СЕРГ).

„Инфраструктура железнице Србије“ ад такође учествује у раду групе Г-4, специјалне групе УИЦ-а, еквивалента групе СЕРГ. Г-4 представља регионалну групу Међународне железничке уније (УИЦ), коју су 1992. године основале четири средњеевропске железнице (ОББ, МАВ, СЖ и ХЖ) у циљу усклађеног развоја железница на подручју између Дунава и Јадрана. У каснијој фази овој групи су се придружиле и друге железничке компаније из региона.

Питање 6:

Pitanje/nepravilnost 6:

Naručilac na str.9/81 svoje konkursne dokumentacije navodi:

“Ponudač mora u ponudi priložiti odgovarajući sertifikat proizvođača EN ISO 9001 koji obuhvata oblast proizvodnje šina. za sistem upravljanja kvalitetom.”

Budući da se ovaj zahtev odnosi na nabavku šina, te da šine NE PROIZVODI niti jedna firma u Srbiji, a da je sasvim izvesno da sami proizvođači šina neće učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke - zahtevamo da nam Naručilac objasni na koji način ponudač (npr.trgovac) može obezbediti sertifikat proizvođača EN ISO 9001, čiju šinu nudi, ali taj proizvođač istovremeno nije i ponudač?

Naime, sertifikati se izdaju na određeno pravno lice (u konkretnom slučaju-proizvođača) i pravno nije moguće da ih to pravno lice (u konkretnom slučaju-proizvođač) ustupi, pozajmi, da na korišćenje... i sl. nekom drugom pravnom licu!

Da li je dovoljno da ponudači u svojoj ponudi prilože npr.fotokopiju sertifikata sa sajta proizvođača čiju robu nude? Ili je neophodno da budu u direktnoj vezi sa proizvođačem (putem određenih ugovora i sl.)?

U svakom slučaju - zahtevamo da Naručilac ovaj način predvidi svojom konkursnom dokumentacijom i to u istoj detaljno opiše.

Одговор Комсије:

Потенцијални понуђач није добро схватио захтев наручиоца да понуђач уз своју понуду приложи сертификат произвођача ЕН ИСО 9001. Овај захтев није везан за производњу шина у Србији, нити за директно учешће произвођача у поступку јавне набавке.

Обавеза је понуђача да уз понуду приложи фотокопију сертификата ЕН ИСО 9001 произвођача.

На који начин ће понуђач доћи до предметног сертификата није предмет интересовања, нити је проблем наручиоца. Логично је да понуђач који нуди неки производ од одговарајућег произвођача, на његов захтев, добије предметни сертификат, или да га произвођач упуту на сајт са кога се сертификат може преузети. Подразумева се да приликом испоруке добара иста морају бити од произвођача чији је сертификат приложен уз понуду.

Питање 7:**Pitanje/nepravilnost 7:**

Naručilac na str.9/81 svoje konkursne dokumentacije navodi:

“Ovlašćeni predstavnici Naručioca (Kontrolno prijemni organ - KPO) će imati pravo u skladu sa utvrđenim tehničkim uslovima (Tehničkoj specifikaciji, standardima, Objavama UIC i sl.) da izvrše kontrolu proizvodnje šina u pogonu Proizvođača. Za te poslove će Ponuđač obezbediti odgovarajući prostor, svu potrebnu opremu, merne instrumente, alate, uređaje i osoblje, kao i pristup dokumentaciji i proizvodnim podacima, bez troškova za Naručioca. Kvalitativni i kvantitativni prijem šina za isporuku obaviće ovlašćeni predstavnici Naručioca u pogonu Dobavljača, pre otpreme. Ponuđač snosi troškove organizacije (put i smeštaj) radi kvantitativnog i kvalitativnog prijema kod Dobavljača za dva člana komisije za pregled.”

Zbog čega bi ponuđači snosili troškove za članove Komisija Naručioca za pregled kod Proizvođača i u kojoj zakonskoj odredbi je Naručilac pronošao opravdanje za svoje postupanje?

Dalje, nejasno je koliko bi taj boravak članova komisije za pregled Naručioca trebalo da traje (kako možemo znati da li će tim licima biti dovoljan dan ili deset dana za pregled)!?

Sve ovo bez ikakvog opravdanja predstavlja dodatni trošak za ponuđača i zahtevamo da Naručilac ovakav zahtev izbriše iz svoje konkursne dokumentacije! Ukoliko mu je to neophodno- Naručilac sve dokaze može i mora tražiti u ponudama ponuđača, a nikako u nekim službenim putevima i boravku u inostranstvu članova komisije Naručioca.

Takođe, nejasno je kako Naručilac zamišlja da se organizuje boravak kod Proizvođača koji neće ni učestvovati kao ponuđač u ovoj javnoj nabavci?

Одговор Комсије:

Наручилац прихвата примедбу потенцијалног понуђача и кроз измену конкурсне документације ће избрисати одговарајући навод на страни 9/81 конкурсне документације.

Следе измене и допуне конкурсне документације.

Питање 8:

Питанје/неправилност 8:

Naručilac na strani 18/81 svoje konkursne dokumentacije zahteva i:

"Ispорука skretnica sa hrastovim pragovima je Beograd"

Naručilac je dužan da navede gde (u Beogradu) želi da mu se isporuče tražene skretnice, te je s tim u vezi neophodno izmeniti i ovaj deo konkursn edokumnetacije.

Одговор Комсије:

Испорука свих позиција из техничке спецификације је дефинисана у тачки 6.11.5 Упутства понуђачима како да сачине понуду. У наведеној тачки конкурсне документације стоји: Место испоруке је Београд, ГСМ Батајница (магацин бр. 383), ул. Матрозова бб.

Питање 9:

Питанје/неправилност 9:

Na strani 44/81 konkursne dokumentacije je navedeno da:

"OPIS PREDMETA NABAVKE – opreme za saobraćaj a železničkim prugama"

Ovo nije naziv predmeta javne nabavke, pa nije jasno zbog čega je Naručilac naveo ovakav opis predmeta nabavke, te da li je on možda ostao od neke prethodne nabavke?

Одговор Комсије:

Наручилац прихвата примедбу потенцијалног понуђача и овом приликом исправља техничку грешку из обрасца понуде, тачка 5), која сада гласи:

5) ОПИС ПРЕДМЕТА НАБАВКЕ – Елементи горњег строја пруге

Следе измене и допуне конкурсне документације

Питање 10:

Na str.46/810 svoje konkursne dokumentacije Naručilac prilaže Obrazac 3- „Obrazac troškova pripreme ponude.“

Budući da je u okviru ovog obrasca Naručilac definisao da se mogu zahtevati isključivo troškovi pripremanja i podnošenja ponude, nije jasno gde bi ušli troškovi „organizovanja službenog putovanja za članove komisije Naručioca“-što smo bliže elaborisali u pitanju br.7?

Одговор Комсије:

С обзиром да је наручилац прихватио примедбу потенцијалног понуђача из питања бр. 7 и у потпуности одустао од тог захтева, Образац трошкова припреме понуде се односи само на трошкове прибављања банкарских гаранција и доставе модела и узорака уколико се захтевају. Надокнада тих трошкова би се вршила само у случају ако дође до обуставе предметног поступка јавне набавке, а да су разлози обуставе на страни наручиоца.

Питање 11:

U našem pitanju br.5 detaljno smo obrazlagali nelogičnost definisanog tzv.“tehničkog kapaciteta“. Na ovom mestu ukazujemo na nelogičnost i nepodudarnje i obrazaca kojima se ovaj uslov dokazuje (Obrazac br.9 i 9a, strane 59 i 60 konkursne dokumentacije).

Naime, u obrascu 9. Naručilac zahteva da Ponuđač da izjavu da je članici UIC ili Naručiocu isporučivao zahtevane delove, dok u obrascu 9a Članica UIC tj:Naručilac potvrđuje da su zahtevani delovi određenog PROIZVOĐAČA isporučivani i ugrađivani...!?

Dakle, prema obrascu 9 je bitno da je ponuđač vršio isporuku,a prema obrascu 9a je bitno da su zahtevani elementi određenog proizvođača isporučivani i ugrađivani- što nije isto i to je upravo ono o čemu smo i pisali u pitanju br.5.

Zahtevamo da Naručilac izvrši odgovarajuće korekcije i precizno definiše da li je nužno da ponuđač mora biti i isporučilac (tj . da je i isporučio i ugradio) delove članici UIC ili Naručiocu ili se ova potvrda odnosi isključivo na zahtevani deo određenog proizvođača (pri čemu nije relevantno ko je vršio isporuku i ugradju istog)?

Одговор Комсије:

Одговор на ово питање дат је кроз образложење из одговора на питање бр. 5.

Комисија за јавну набавку бр. 76/2019